

## المحاضرة الثامنة

### Congruencies التطابقات

التطابق هو تعبير اخر لمفهوم القسمة، قدم من قبل الالماني جاوس (1777م-1855م)، عام 1801م بطريقة جعلته اداة فعالة لتسهيل البراهين ووسيلة اخرى لدراسة نظرية الاعداد.

#### تعريف:

إذا كان  $a, b \in \mathbb{Z}$  ،  $n \in \mathbb{N}^*$  ، فيقال عن  $a$  أنه يطابق أو يوافق  $b$  (Congruent) قياس  $b$  (modulo)  $n$  ، ونكتب  $a \equiv b \pmod{n}$  أو  $a \equiv_n b$  إذا كان  $a - b$  يقبل القسمة على  $n$  .  
إذا كان  $a$  لا يطابق  $b$  قياس  $n$  ، فيعبر عن ذلك بالشكل  $a \not\equiv b \pmod{n}$  .

#### امثلة:

- (أ)  $31 \equiv 1 \pmod{2}$  ، لان  $30 = 31 - 1$  يقبل القسمة على 2.
- (ب)  $31 \not\equiv 1 \pmod{4}$  ، لان  $30 = 31 - 1$  لا يقبل القسمة على 4.
- (ج)  $22 \equiv 4 \pmod{9}$  ، لان  $18 = (22 - 4)$  يقبل القسمة على 9.
- (د)  $3 \equiv -6 \pmod{9}$  ، لان  $9 = (3 - (-6))$  يقبل القسمة على 9.
- (هـ)  $13 \not\equiv 5 \pmod{9}$  ، لان  $9 \neq 8 = 13 - 5$  لا يقبل القسمة على 9.

### تعريف:

يقال أن  $a$  قياس  $n$  يساوي  $r$  ، ونكتب  $a \pmod{n} = r$  ، إذا كان  
 $0 \leq r < n$  ،  $a = ns + r$  .

### امثلة:

(أ)  $5 \pmod{3} = 2$  ، لأن  $5 = 1 \times 3 + 2$  ،  $2 \pmod{3} = 2$  ، لأن

$3 = 1 \times 3 + 0$  ،  $2 = 0 \times 3 + 2$  .

(ب)  $31 \equiv 1 \pmod{3}$  و  $31 \pmod{3} = 1$  ، لأن  $31 = 10 \times 3 + 1$

$4 \pmod{3} = 1$  ، لأن  $4 = 1 \times 3 + 1$  ، وعليه فإن

$31 \pmod{3} = 4 \pmod{3}$  .

(ج)

لاحظ أن  $32 \equiv 5 \pmod{9}$  وأن  $3 \equiv -15 \pmod{9}$  ولكن

$22 \not\equiv 5 \pmod{9}$  .  $\square$

### مبرهنة (18):

إذا كان  $a, b \in \mathbb{Z}$  ،  $n \in \mathbb{N}^*$  ، فإن  $a \equiv b \pmod{n}$  ، إذا وإذا فقط كان

$a \pmod{n} = b \pmod{n}$  . أي أن

$a \equiv b \pmod{n} \Leftrightarrow ( \text{باقي قسمة } a \text{ على } n ) = ( \text{باقي قسمة } b \text{ على } n )$

### البرهان:

نفرض أن  $a \equiv b \pmod{n}$  ، إذا  $a - b \in n$  ، وعليه يوجد  $r \in \mathbb{Z}$  بحيث  
 أن  $a = b + nr$  . لكن  $b, n \in \mathbb{Z}$  إذا باستخدام القسمة الخوارزمية يمكننا أن  
 نوجد  $m, s \in \mathbb{Z}$  بحيث أن  $b = mn + s$  ،  $0 \leq s < n$  ، وعليه فإن  
 $a = (m + r)n + s$  ،  $(m + r) \in \mathbb{Z}$  . إذا باقي قسمة  $a$  على  $n$  يساوي باقي  
 قسمة  $b$  على  $n$  ، وعليه فإن  $a \pmod{n} = b \pmod{n}$  .  
 ولإثبات العكس نفرض أن  $a \pmod{n} = b \pmod{n}$  . إذا  $a = nr + t$  ،  
 $b = ns + t$  ، وبالتالي فإن  $a - b = (r - s)n$  ،  $r - s \in \mathbb{Z}$  وهذا يعني أن  
 $a - b \in n$  ، وعليه فإن  $a \equiv b \pmod{n}$  .

مثال:  $19 \equiv -2 \pmod{7}$  و  $19 = -2 + 3(7)$  .

### تعريف:

يقال عن علاقة  $R$  على مجموعة  $A$  أنها علاقة تكافؤ (Equivalence Relation) على  $A$  ،

إذا كان:

- i.  $R$  علاقة منعكسة (reflexive) على  $A$  ، أي أن  $aRa$  ،  $\forall a \in A$  .
- ii.  $R$  علاقة متناظرة (symmetric) ، أي ان اذا كان  $a, b \in A$  ، وكان  $aRb$  ، فإن  $bRa$  .
- iii.  $R$  علاقة متعدية (transitive) ، أي ان اذا كان  $a, b, c \in A$  ، وكان  $aRb$  و  $bRc$  ، فإن  $aRc$  .

### مثال:

إذا كان لدينا المجموعة  $B = \{a, b, c, d\}$  ، هل العلاقة  $R$  تمثل علاقة تكافؤ؟

$$R = \{(a, a), (b, b), (c, c), (d, d), (b, c), (c, d), (c, b), (d, b)\}.$$

**الحل:**

$a \in B \text{ \& } (a, a) \in R$	$(a, a), (b, b), (c, c), (d, d) \in R$	لا نحتاج لإكمال الاختبار حول المتعددية
$b \in B \text{ \& } (b, b) \in R$	$(b, c) \text{ \& } (c, b) \in R$	
$c \in B \text{ \& } (c, c) \in R$	$(c, d) \in R \text{ \& } (d, c) \notin R$	
$d \in B \text{ \& } (d, d) \in R$	إذاً هي ليست متناظرة	
إذاً هي انعكاسية	إذاً لا تمثل $R$ علاقة تكافؤ	

**مثال:**

- (أ) إذا كانت  $A = \{1, 2, 3\}$  ، فإن كلاً من  $R_1 = \{ (1,1), (2,2), (3,3) \}$  ،  
 $R_2 = \{ (1,1), (2,2), (3,3), (1,2), (2,1) \}$  ،  
 $R_3 = \{ (1,1), (2,2), (3,3), (1,3), (3,1) \}$  ،  
 $R_4 = \{ (1,1), (2,2), (3,3), (2,3), (3,2) \}$  ،  
 $R_5 = \{ (1,1), (2,2), (3,3), (1,2), (2,1), (1,3), (3,1), (2,3), (3,2) \}$   
 علاقة تكافؤ على  $A$  .

فمثلاً لو أننا سوف نقوم باختبار  $R_5$  ، فنلاحظ ان:

$1 \in A \text{ \& } (1,1) \in R_5$	$(1,2) \text{ \& } (2,1) \in R_5$
$2 \in A \text{ \& } (2,2) \in R_5$	$\Rightarrow (1,1) \in R_5$
$3 \in A \text{ \& } (3,3) \in R_5$	$(2,1) \text{ \& } (1,3) \in R_5$
إذاً هي انعكاسية	$\Rightarrow (2,3) \in R_5$

## Number Theory

$(1,1), (2,2), (3,3) \in R_5$ $(1,2) \& (2,1) \in R_5$ $(1,3) \& (3,1) \in R_5$ $(2,3) \& (3,2) \in R_5$ <p>إذاً هي متناظرة</p>	$(1,3) \& (3,1) \in R_5$ $\Rightarrow (1,1) \in R_5$ $(2,3) \& (3,2) \in R_5$ $\Rightarrow (2,2) \in R_5$ <p>إذاً هي متعدية</p> <p>إذاً العلاقة <math>R_5</math> تمثل علاقة تكافئ</p>
---	---

على الطالب اختبار بقية العلاقات ( $R_1, R_2, R_3 \& R_4$ ) المذكورة أعلاه كلاً على حدى.